



memo

AAN : De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

VAN : 5.1.2.e gemeente Westland

C.C. :

DATUM : 19 juli 2023

BETREFT : Reactie op ingediende zienswijzen

1. Inleiding

Op 3 september 2021 heeft HVC aardwarmte Wippolderlaan B.V. te Alkmaar, een aanvraag ingediend om een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag heeft betrekking op de locatie AW Wippolderlaan, gelegen in de gemeente Westland, op de percelen kadastraal ingedeeld, gemeente Wateringen, sectie C, nummer(s) 6355 en 6356. Deze percelen zijn gelegen nabij het perceel plaatselijk als Middenzwet 51 te Wateringen.

Op 13 juli 2022 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (hierna: de Staatssecretaris) een ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Het ontwerpbesluit en de andere relevante stukken hebben met ingang van 14 juli 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

De Staatssecretaris heeft de gemeente Westland gevraagd een advies uit te brengen over de ingediende zienswijzen. De aanvrager heeft op 18 maart 2022 een advies aan de Minister uitgebracht.

2. Zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ingediend. Op 19 augustus 2022 is een zienswijze ingediend door Achmea rechtsbijstand. Op 24 augustus 2022 is een zienswijzen ingediend door EHB Legal. Beide zienswijzen zijn door de minister geanonimiseerd. Gebleken is dat de zienswijze van EHB Legal is ingediend namens glastuinbouw- en tuinbouwbedrijf Bogreen. Bogreen is gevestigd aan de Middenzwet 51 te Wateringen.

3. Weerlegging zienswijze

Hieronder is voor de staatssecretaris onze input voor de weerlegging van de twee zienswijzen uiteengezet.

4. Zienswijze I ingediend door Achmea rechtsbijstand d.d. 19 augustus 2022

Deze zienswijze ziet inhoudelijk op geluidsoverlast en stikstof.

Reactie:

Zie hiervoor de adviezen van 15 juni 2023 (geluid) en 19 juni 2023 (stikstof) van de ODH. Deze adviezen kunnen door de staatssecretaris worden ingevoegd.

Bijgevoegd kan worden dat de staatssecretaris concludeert dat gezien de geluidsbelasting geen sprake is van een onredelijke aantasting van het woon- en leefgenot van betrokkene. Aan de vereiste van een goede ruimtelijke ordening wordt voldaan. De staatssecretaris ziet geen aanleiding om conform het verzoek uit de zienswijze over te gaan tot wijziging van het ontwerpbesluit.

5. Zienswijzen II ingediend door EHB legal d.d. 24 augustus 2022

Beperking exploitatie

1. Betrokkene heeft kenbaar gemaakt het naastgelegen perceel te willen verwerven. Betrokkene wordt beperkt in de exploitatie van haar bedrijfsvoering door, onder andere, de schaduwwerking door de beoogde bebouwing. Ook wordt betrokkene in de (mogelijke) uitbreiding beperkt.

Reactie:

De wens van betrokkene om het onderhavige perceel te willen verwerven staat los van de beoordeling van deze aanvraag. Betrokkene verwijst in dat verband naar de beperking van de mogelijke uitbreiding. Onduidelijk is waar deze mogelijke uitbreiding op ziet. De staatssecretaris kan daarom geen rekening houden met de mogelijke uitbreiding.

Door betrokkene wordt verwezen naar schaduwwerking. Aanvrager heeft schaduwdiagrammen opgesteld. Er is sprake van enige schaduwwerking. Echter, uitgaande van de maximale planologische mogelijkheden (de bouw van een kas met een maximale goothoogte van 8 meter en een bouwhoogte van 10 meter) is deze schaduwwerking in vergelijking gering. Er is geen sprake van een onevenredige aantasting van de belangen van betrokkene.

Als randvoorwaarde is meegegeven dat het pompgebouw en perceel een goede kwalitatieve en groene aansluiting dient te voorzien naar de Van Luijklaan en dat het pompgebouw geen hinder mag veroorzaken op het naastgelegen perceel. Met betrekking tot schaduwhinder hanteert de gemeente de lichte TNO norm.

De aanvrager heeft een plan ingediend waarbij de inrichting van het perceel en de bouwwerken worden afgestemd op de omgeving. Zo wordt het perceel aan de Van Luyklaanzijde (zichtzijde) groen afgeschermd, wordt het pompgebouw naar de Van Luijklaan gericht en wordt de hoogte van het pompgebouw aan de achterzijde verlaagd om de overlast tot een minimum te beperken.

Bij bezonningsstudies adviseren wij op basis van de lichte TNO normering. De lichte TNO norm gaat uit van tenminste 2 uren zon per dag op het midden van de gevel op een hoogte van 75cm gedurende 8 maanden van 19 februari tot 21 oktober. Wat betreft de aangeleverde studie zijn 3 meetmomenten genomen: 19 februari/21 oktober, 21 juni en 21 maart/21 september. De meetmomenten februari/oktober enerzijds en maart/september anderzijds hebben min of meer dezelfde uitkomst.

De normering die wordt gebruikt geldt weliswaar voor woningbouw maar dat is wel een vastgestelde normering die als vergelijkingsmateriaal kan dienen.

De aangeleverde bezonningsstudie laat de volgende uitkomsten zien

Op 19 februari/21 oktober is er sprake van meer dan 3 uur zon per dag op het gehele naast gelegen perceel

Op 21 maart/21 september is er sprake van 4,5 uur zon per dag op het gehele naast gelegen perceel

Op 21 juni is er sprake van de hele dag zon op het gehele naast gelegen perceel

Met de aangeleverde bezonningsstudie wordt aangetoond dat er tijdens alle meetmomenten wordt voldaan aan de lichte TNO norm. Daarbij wordt aangemerkt dat er wel sprake is van enige schaduwwerking van het pompgebouw op het naastgelegen perceel. Deze

schaduwwerking is gedurende het seizoen in de wintermaanden het grootst en neemt af naar geen schaduw gedurende de zomer. Vanwege de westelijke ligging van het pompgebouw ten opzichte van het naastgelegen perceel is de schaduwwerking het grootst aan het eind van de middag. De schaduwwerking beslaat, gedurende de meetmomenten in het voor- en najaar, voor een paar uur op zijn hoogst, een oppervlak van ongeveer 1200m². Dat is ongeveer 10% van het netto teeltoppervlak van het naastgelegen bedrijf wat geldt als een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Wel is bij deze aanvraag rekening gehouden met het naastgelegen perceel. De hoogte van het pompgebouw is aan de zijde van het naastgelegen perceel bewust lager gehouden.

Conclusie: de aanvraag voldoet aan de lichte TNO norm met betrekking tot schaduwhinder. Er wordt geconstateerd dat er enige schaduwwerking op een klein gedeelte van het naastgelegen perceel plaatsvindt. Deze hinder valt echter binnen de gehanteerde normering en gezien het belang van geothermie voor het glastuinbouwcluster en de bijzondere locatie vanuit ruimtelijke overwegingen positief advies.

Strijdigheid bestemmingsplan

2. In de zienswijzen wordt benoemd dat sprake is van strijdigheid met de bestemming Agrarisch-glastuinbouw. Betrokkene geeft aan dat op grond van artikel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan dit perceel uitsluitend en alleen mag worden gebruikt voor een volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf of voor voorzieningen voor het opwekken en leveren van energie en/of warmte ten behoeve van en bij een glastuinbouwbedrijf.

Op dit perceel ontbreekt het betreffende glastuinbouwbedrijf ten behoeve van de voorziening die is aangevraagd, dient en waarbij de betreffende voorziening zich bevindt. Daarmee past hetgeen is aangevraagd op dit moment niet binnen de agrarische bestemming. Indien er verwijst naar de uitspraak van de Afdeling van 30 december 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:3140)

Reactie:

Er is sprake van strijdigheid met artikel 3.1 van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 3.1, aanhef en onder a en c, van de bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor:

- een volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf, zoals beschreven in Bijlage 1;
- voor voorzieningen voor het opwekken en leveren van energie en/of warmte ten behoeve van en bij een glastuinbouwbedrijf, waarbij de energie- en/of warmtelevering aan derden (niet-glastuinbouwbedrijven) bedrijfseconomisch ondergeschikt is;

De aanvraag ziet op zelfstandig opwekken en leveren van energie en/of warmte door een niet-glastuinbouwbedrijf ten behoeve van meerdere glastuinbouwbedrijven en derden (niet-glastuinbouwbedrijven). Vanwege deze strijdigheid is gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan op basis van artikel 3, lid 3, sub 1 onder c en artikel 3, lid 5 van het bestemmingsplan.

Bevoegdheid toepassen binnenplanse ontheffing

3. Betrokkene betwist dat gebruik kan worden gemaakt van de bevoegdheid om binnenplans ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen als bedoeld in artikel 3, lid 3, sub 1 onder c, en artikel 3, lid 5 van het bestemmingsplan.
 - Betrokkene verwijst naar de voorwaarde in artikel 3, lid 3, sub 1 onder c, die inhoudt dat de glastuinbouw als gevolg van hetgeen waarvoor wordt afgeweken “*nu en in de toekomst niet wordt belemmerd*”. Aan deze voorwaarde wordt niet voldaan.

- Ook is volgens betrokkene niet aangetoond dat het bedrijfseconomisch noodzakelijk is om aan meerdere glastuinbouwbedrijven te leveren (artikel 3, lid 5).
- Een andere voorwaarde in artikel 3, lid 3, sub 1 onder c, en artikel 3, lid 5 is dat de levering aan derde niet zijnde glastuinbouwbedrijven bedrijfseconomisch ondergeschikt moet zijn ten opzichte van de levering aan glastuinbouwbedrijven. Dit is niet aangetoond. Ook ontbreken harde voorschriften op basis waarvan dit in de toekomst wordt verboden.
- Ook is sprake van stedenbouwkundige en/of landschappelijke bezwaren (voorwaarde in artikel 3, lid 5). Betrokkene geeft aan dat de staatssecretaris, het gelet op de taalkundige uitleg van het begrip “stedenbouwkundig”, in moet gaan om wenselijke en mogelijke (planologische) ontwikkelingen” in een gebied. Dit is in het ontwerpbesluit niet uitgewerkt.

Reactie:

Wij zijn bevoegd om binnenplans af te wijken op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, van de Wabo in samenhang met artikel 3, lid 3, sub 1 onder c, en artikel 3, lid 5 van het bestemmingsplan.

Bedrijfseconomisch noodzakelijk levering aan meerdere glastuinbouwbedrijven

Het realiseren van een aardwarmte locatie in het gebied Wippolderlaan is in bedrijfsmatig opzicht noodzakelijk. Aardwarmte is voor de glastuinbouw een duurzaam alternatief voor warmte uit fossiele brandstoffen. Aardwarmte kan op deze schaal uitsluiten collectief worden uitgevoerd.

Bedrijfseconomisch ondergeschikt

Door de aanvrager is een memo aangeleverd waaruit blijkt dat de aanvraag ziet op een voorziening die is gericht op het opwekken en leveren van warmte ten behoeve van glastuinbouwbedrijven, waarbij de warmtelevering aan derden (niet-glastuinbouwbedrijven) bedrijfseconomisch ondergeschikt is. Door de aanvrager wordt benadrukt dat het vertrekpunt een aardwarmteproject primair voor de glastuinbouw vormt waarbij secundair koppelkansen met de gebouwde omgeving zullen worden afgewogen. Aan de omgevingsvergunning wordt een voorschrift toegevoegd om te waarborgen dat de warmtelevering aan derden (niet-glastuinbouwbedrijven) bedrijfseconomisch ondergeschikt is aan de levering van warmte ten behoeve van glastuinbouwbedrijven.

Glastuinbouw nu en in de toekomst niet belemmerd

De aanvraag is op 14 juni 2023 voorgelegd aan het Adviescommissie Glastuinbouw van de gemeente Westland. De AG is op basis van artikel 1.42 van het bestemmingsplan de aangewezen glastuinbouwdeskundige. De AG beoordeelt op basis van artikel 3.3.1, aanhef en onder c, of de glastuinbouw nu en in de toekomst niet wordt belemmerd.

De AG adviseert positief: “(...) De locatie ligt in een geer van de Van Luyklaan en ligt door de Middenzwet en de Van Luyklaan in een relatief klein hoekje dat voor de glastuinbouw minder interessant is. Gezien de ligging is de locatie niet een belemmering voor de glastuinbouw. In ogenschouw nemende van de beschikbare gronden en geschikte boorlocaties kan volgens de commissie deze locatie gezien worden als één van de best liggende locaties van alle andere aardwarmte locaties in Westland. (...)”

Stedenbouwkundige en/of landschappelijke bezwaren

In het ontwerp besluit zijn voorwaarden gesteld voor wat betreft de inrichting van het terrein, de grasinvulling van de parkeerplaatsen en de kleurstelling van het hekwerk. Hierdoor is geen sprake van stedenbouwkundige en landschappelijke bezwaren en wordt voldaan aan de gestelde voorwaarde om gebruik te kunnen maken van deze bevoegdheid.

Omgevingsverordening van de Provincie Zuid Holland

4. Er sprake van strijdigheid met artikel 6.15 van de omgevingsverordening van de Provincie Zuid Holland. Op basis van de verordening zijn op deze locatie uitsluitend glastuinbouwbedrijven en openlucht tuinbouwbedrijven toegestaan. Er zijn geen zelfstandige voorzieningen toegestaan. Op grond van het derde lid kan alleen hiervan worden afgeweken als er sprake is van een “zwaarwegend algemeen belang” en indien “er geen reële andere mogelijkheid is”

Reactie:

Artikel 6:15 van de Omgevingsverordening is onderdeel van afdeling 6.2 van de Omgevingsverordening. Afdeling 6.2 ziet op bestemmingsplannen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken wordt echter binnenplannen van het bestemmingsplan afgeweken. Deze bevoegdheid is geregeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1, van de Wabo.

In artikel 6:40 van de omgevingsverordening is bepaald dat afdeling 6.2 ook van toepassing is op een aanvraag om een:

- omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken, voor zover het betreft de in bijlage VIII van deze verordening genoemde situaties;
- omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken.

Uit bovenstaande blijkt dat artikel 6:15 van de Omgevingsverordening niet van toepassing is bij gebruikmaking van de binnenplanse ontheffingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1, van de Wabo.. Deze zienswijze behoeft geen verdere inhoudelijke behandeling.

5. Indiener betwijfeld of er op grond van de Wet natuurbescherming intern gesaldeerd kan worden.

Reactie:

Zie hiervoor het advies van de ODH van 19 juni 2023 (stikstof).