

Bijlage 3 Nota van Antwoord zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Nijega 1,6 en 8

Vol nr.	Zienswijze-nr.	Onderdeel	Onderwerp: beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Nijega 1,6 en 8
1	Indiener A.		<u>Zienswijze Indiener A.</u>
		Zienswijze	Indiener stelt dat Nederland van het gas af gaat. Er worden nog wel vergunningen verstrekt op een wijze die voor burgers moeilijk is er procedureel iets tegen te doen. Daarnaast zijn de stukken erg technisch van aard en moeilijk te lezen.
		Antwoord	Nederland gaat op termijn van het aardgas af. Dit gaat echter niet van vandaag op morgen. Het is een geleidelijke transitie tot andere duurzame energiebronnen zoals wind, zon, waterstof en aardwarmte in voldoende mate beschikbaar zijn. De komende decennia zal er nog behoefte zijn aan aardgas en is gaswinning nog noodzakelijk. Zoals ik heb aangegeven in het beleid voor kleine velden heeft gaswinning in Nederland de voorkeur, mits dit veilig kan. De voorgenomen productieverhoging op de inrichting Nijega 1,6 en 8 is daarom in overeenstemming met het landelijk beleid. Een ieder kan een zienswijze indienen over de ontwerp omgevingsvergunning. Bijlage 1 behorend bij de aanvraag voor omgevingsvergunning betreft een niet technische samenvatting.
		Zienswijze	Indiener stelt dat persoonlijke in kennis stelling van de procedure gewenst was geweest. Daarnaast is de wijze van bekendmaking van het ontwerpbesluit niet juridisch correct.
		Antwoord	Bekendmaking is geschiedt conform artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 3:12 Awb bepaalt dat een besluit van een tot centrale overheid behorend bestuursorgaan betreffende, de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant wordt geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Daarnaast is de kennisgeving gepubliceerd in de Drachtster Courant en zijn de stukken gepubliceerd op de website www.mijnbouwvergunningen.nl . De zienswijze is overigens tijdig ingediend.
		Zienswijze	Indiener stelt dat een grote beroep personen beroep heeft ingesteld tegen het winningsplan. Zijn zienswijze inzake het winningsplan dient als ingelast te worden beschouwd. De ontwerp omgevingsvergunning heeft een relatie met het winningsplan.
		Antwoord	Voor instemmingsbesluiten respectievelijk omgevingsvergunningen geldt een separate wettelijke grondslag en een eigen toetsingskader. Daarnaast moet zolang nog niet op het beroep is beslist worden uitgegaan van de rechtmatigheid van het nog niet onherroepelijke instemmingsbesluit. Ik heb dan ook geen gronden om de beslissing op de aanvraag voor omgevingsvergunning aan te houden. De ontwerp omgeving ziet toe op mijnbouwlocatie, meer specifiek de verhoging van de maximum dagproductie, het plaatsen van twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en vervanging van een gas/vloeistofafscheider op de inrichting Nijega 1/6/8.
		Zienswijze	Indiener stelt dat geen MER noodzakelijk is maar wel een serieuze afweging van de risico's.
		Antwoord	De aanvraag is met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.14 van de Wabo getoetst aan het belang van de bescherming van het milieu. Alle daarvoor benodigde informatie is aangeleverd door Vermilion Energy Netherlands B.V..

			De omgevingsvergunning ziet toe op de milieueffecten van de gewenste activiteit. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijke effecten van de voorgenomen activiteit beschreven en beoordeeld. Hieruit volgt dat zich enkele effecten met geringe wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie voordoen. Er treden geen effecten op die leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.
		Zienswijze	Indiener stelt dat er is aangegeven dat inzake de omgang met burgers er voldoende gelegenheid zou zijn te reageren op voornemens en zou er een goede schaderegeling zijn. Beide zijn er niet.
		Antwoord	Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over de ontwerp omgevingsvergunning en van de mogelijkheid is gebruik gemaakt. Voor de afhandeling van schade heb ik de onafhankelijke landelijke Commissie Mijnbouwschade ingesteld. Inwoners kunnen hun schade aan deze commissie voorleggen. De Commissie Mijnbouwschade zal de oorzaak van de schade onderzoeken en afhandelen.
		Zienswijze	Indiener stelt dat er afspraken zijn gemaakt met de industrie tot 2020. Het is onbegrijpelijk dat in dat kader activiteiten tot productieverhogingen worden toegestaan die na 2020 geëffectueerd zouden moeten worden.
		Antwoord	In het ontwerpbesluit is aangegeven dat NOGEPa en ik een Meerjarenaafpraak (looptijd tot 2020) hebben afgesloten over het effectiever en efficiënter inzetten van energie. Deelname aan de Meerjarenaafspraken energie-efficiëntie (MJA3/MEE) brengt een aantal verplichtingen met zich mee. Die staan in de gesloten convenanten. Bedrijven gaan aan de slag met energiebesparing, energiemangement, een energie-efficiëntieplan en monitoring van de resultaten. Brancheorganisaties maken een meerjarenplan voor de totale branche. NOGEPa en de daarbij aangesloten mijnbouwondernemingen zijn aangesloten bij MJA-3. Dit verplicht de bedrijven o.a. om een Energie-efficiëntieplan op te stellen en elk jaar over implementatie daarvan te rapporteren. Over 2020 moet in ieder geval nog worden gerapporteerd. Nu het MJA-3 afloopt, gelden de verplichtingen onder de Nederlandse en Europese wetgeving ten aanzien van energie-efficiëntie.
		Zienswijze	Indiener stelt dat het plan in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Een boortoren past niet in het landschap.
		Antwoord	De adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit Hus en Hiem heeft op 5 oktober 2020 geoordeeld dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand zoals vastgesteld door de gemeenteraad van gemeente Smalingerland. Het advies betreft het plaatsen van twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en de vervanging van een gas/ vloeistofafscheider. De aanvraag voor omgevingsvergunning en de ontwerp omgevingsvergunning betreffen ruimtelijk ook twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en de vervanging van een gas/ vloeistofafscheider. Het plan heeft geen betrekking op het plaatsen van een boortoren, hiervoor is een aparte aanvraag ingediend. Overigens is een boortoren vrijgesteld van een welstandstoets omdat dit een tijdelijk werktuig is, zoals bijvoorbeeld ook een bouwkraan is. Het welstandsadvies zal als bijlage worden meegezonden.

		Zienswijze	Indiener stelt dat ik betoog dat geen MER beoordeling nodig is op basis van de categorie D 17.1, dat geldt voor gevoelige gebieden. Het is niet de juiste categorie. Indiener stelt dat ik aangezien ik als uitgangspunt heb dat het geen gevoelig gebied is, het ontwerpbesluit niet zorgvuldig is voorbereid en de onderbouwing niet deugdelijk is. De conclusie dat geen MER rapport nodig is, is op grond van bovenstaande niet juist.
		Antwoord	Op de voorgenomen productieverhoging naar een maximale dagproductie van 450.000 Nm3 van te winnen aardgas worden de vermelde drempelwaarden en/of categorieën onder C 17.2, kolom 2 onder 2 van de bijlage behorend bij het Besluit milieueffectrapportage niet overschreden. Voor het winnen van aardgas, dan wel wijziging of uitbreiding daarvan, bestaat een directe MER-plicht in het geval waarin de activiteit betrekking heeft op een gewonnen hoeveelheid van meer dan 500.000 m3 aardgas per dag. Vermilion vraagt, zoals reeds aangegeven een omgevingsvergunning voor een productieverhoging van het te winnen aardgas tot maximaal 450.000 Nm3 aardgas per dag. Deze hoeveelheid blijft onder deze drempelwaarde; er is dus geen directe MER-plicht. Ingevolge categorie D 17.1 dient voor wijziging of uitbreiding van de winning van aardgas een m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd voor de in de tweede kolom genoemde gevallen, zoals o.a. ligging in een gevoelig gebied. In het geval dat de categorie in kolom 1 is genoemd, maar niet valt onder de in kolom 1 genoemde gevallen dien een zgn. vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In het voorliggende geval wordt de activiteit niet uitgevoerd in een gevoelig gebied. Om die reden bestaat op grond van D 17.1 een verplichting tot het uitvoeren van een <i>vormvrije</i> m.e.r.-beoordeling. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling verschilt inhoudelijk niet met een 'formele' m.e.r.-beoordeling, maar kent een iets andere procedure. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijke effecten van de voorgenomen activiteit beschreven en beoordeeld. Hieruit volgt dat zich enkele effecten met geringe wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie voordoen. Er treden geen effecten op die leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Op basis van de verstrekte informatie heb ik in het m.e.r.-beoordelingsbesluit aangegeven dat de voorgenomen activiteit geen significante nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben en dat nadere afweging van de milieueffecten door het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is. Cumulatie van milieueffecten door de productieverhoging in de omgeving is niet te verwachten. Daarop heb ik beslist dat voor de voorgenomen activiteiten geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. De opmerkingen in de zienswijze ten aanzien van transport en verwerking elders van het productiewater, vallen buiten deze procedure.
		Zienswijze	Indiener stelt dat er belangrijke gevolgen kunnen zijn voor het milieu. De grootste toename van afvalstoffen is het productiewater dat vrij komt bij de productieverhoging en met vrachtauto's wordt afgevoerd naar een erkende verwerker. In de toekomst zal mogelijk water geïnjecteerd worden op de inrichting Eesveen.

		Antwoord	Het afvalwater dat vrijkomt zal per as worden afgevoerd. De aanvrager is vrij in de keuze van de verwerkers die gekwalificeerd zijn voor een dergelijke verwerking. Het transport en het verwerken van afvalwater vallen buiten het kader van de ontwerp omgevingsvergunning die toe ziet op de inrichting Nijega 1,6 en 8. Ik zie niet toe op transport over de openbare weg en de verwerking bij een gekwalificeerd bedrijf. De mogelijke toekomstige waterinjectie op de inrichting Eesveen is niet aan de orde in deze procedure.
		Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

2	Zienswijze Nr.	Onderdeel	Indiener B., bestuurslid van plaatselijk Belang De Wilgen
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat er dient te worden aangenomen dat de zienswijzen namens tweeënvijftig anderen is ingediend.
		Antwoord	Er is geen lijst met verklaringen bijgevoegd dat de tweeënvijftig anderen ook een zienswijze wensen in te dienen. Indiener B. kan een kopie van het besluit met de nota van antwoord verspreiden onder geïnteresseerden.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat de informatievervalschafting niet goed was inzake de procedures betreffende de inrichting Nijega 1,6 en 8. Dit leidde ertoe dat het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor onder andere het aanleggen van een boorgat gemist hebben.
		Antwoord	In de onderhavige procedure staat de aanvraag voor omgevingsvergunning betreffende de productieverhoging, het plaatsen van twee productiewatertanks en een vloeistofafscheider centraal. Over de ontwerp omgevingsvergunning kan een ieder een zienswijze indienen. Bekendmaking is geschiedt conform artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 3:12 Awb bepaalt dat een besluit van een tot centrale overheid behorend bestuursorgaan betreffende, de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant wordt geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Daarnaast is de kennisgeving gepubliceerd in de Drachtster Courant en zijn de relevante stukken geplaatst op de website www.mijnbouwvergunningen.nl
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat op een voorlichtingsavond is verteld dat er ruimschoots de gelegenheid zou zijn om te reageren op voornemens.
		Antwoord	Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over de ontwerp omgevingsvergunning en van de mogelijkheid is gebruik gemaakt.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat de stukken erg lastig leesbaar zijn.
		Antwoord	Bijlage 1 behorend bij de ontwerp omgevingsvergunning betreft een niet technische samenvatting van de aanvraag voor omgevingsvergunning.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat vijftig beroepen tegen het winningsplan zijn genegeerd.
		Antwoord	In de onderhavige procedure is de aanvraag voor omgevingsvergunning betreffende de productieverhoging, het plaatsen van twee productiewatertanks en een vloeistofafscheider aan de orde. Over de ontwerp omgevingsvergunning kan een ieder een zienswijze

			indienen. Voor winningspanen respectievelijk omgevingsvergunningen geldt een separate wettelijke grondslag en een eigen toetsingskader.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat er afspraken zijn gemaakt met de industrie tot 2020. Het is onbegrijpelijk dat in dat kader activiteiten tot productieverhogingen worden toegestaan die na 2020 geëffectueerd zouden moeten worden. Het is dus niet verdedigbaar dat een dergelijke afspraak leidend is in de publiekrechtelijke vergunningverlening en dat gerechtvaardigde belangen van inwoners terzijde mogen worden geschoven.
		Antwoord	In het ontwerpbesluit staat dat NOGEPA en ik een Meerjarenafspraak (looptijd tot 2020) hebben afgesloten over het effectiever en efficiënter inzetten van energie. Deelname aan de Meerjarenafspraken energie-efficiëntie (MJA3/MEE) brengt een aantal verplichtingen met zich mee. Die staan in de gesloten convenanten. Bedrijven gaan aan de slag met energiebesparing, energiemanagement, een energie-efficiëntieplan en monitoring van de resultaten. Brancheorganisaties maken een meerjarenplan voor de totale branche. NOGEPA en de daarbij aangesloten mijnbouwondernemingen zijn aangesloten bij MJA-3. Dit verplicht de bedrijven o.a. om een Energie-efficiëntieplan op te stellen en elk jaar over implementatie daarvan te rapporteren. Over 2020 moet in ieder geval nog worden gerapporteerd. Nu het MJA-3 afloopt, gelden de verplichtingen onder de Nederlandse en Europese wetgeving ten aanzien van energie-efficiëntie. Betreffende het aspect energie dient er dus voldaan te worden aan de toepasselijke wet en regelgeving.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat het plan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand
		Antwoord	De adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit Hus en Hiem heeft op 5 oktober 2020 geoordeeld dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Het advies, de aanvraag en de ontwerpbeschikking betreffen het plan twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en de vervanging van een gas/ vloeistofafscheider. Een kopie van het advies is meegezonden.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat er formeel er nu niet een eenenveertigste boorput bij komt, omdat in onderhavig plan vanaf een bestaande locatie in een bestaande boorput wordt geboord.
		Antwoord	De ontwerp omgevingsvergunning betreft niet het aanleggen van een boorgat.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat het boren van een sidetrack ten einde op andere diepten liggende gasvelden aan te boren niets heeft te maken met het verder leeghalen van reeds lang geleden in productie genomen velden.
		Antwoord	De ontwerp omgevingsvergunning betreft niet het aanleggen van een boorgat.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat er onomkeerbare schade zal zijn.
		Antwoord	Zoals reeds aangegeven ziet de ontwerp omgevingsvergunning niet op (de integriteit van) de putten, maar op de bovengrondse installaties op deze locatie en de milieueffecten daarvan.
		Zienswijze	Indiener B. stelt dat er worden aannames gedaan over de bodemdaling
		Antwoord	Zoals reeds aangegeven ziet de ontwerp omgevingsvergunning niet toe op het aspect winning. De aspecten bodemdaling en bodemtrilling worden beoordeeld in het kader van de winningsplanprocedure. In het winningsplan heeft Vermilion Energy Netherlands een Seismische Risico Analyse (SRA) opgenomen.
		Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Vol nr.	Zienswijze-nr.	Onderdeel	Onderwerp: beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Nijega 1,6 en 8
3	Stichting Tsjingas		<u>Zienswijze Stichting Tsjingas</u>
		Zienswijze	Een grote beroep personen heeft beroep ingesteld tegen het winningsplan. Het beroepschrift inzake het winningsplan dient als ingelast te worden beschouwd. De ontwerp omgevingsvergunning heeft een relatie met het winningsplan.
		Antwoord	Voor winningsplannen respectievelijk omgevingsvergunningen geldt een separate wettelijke grondslag en een eigen toetsingskader. Daarnaast moet zolang nog niet op het beroep is beslist worden uitgegaan van de rechtmatigheid van het nog niet onherroepelijke instemmingsbesluit. Ik heb dan ook geen gronden om de beslissing op de aanvraag voor omgevingsvergunning aan te houden. De ontwerp omgeving ziet toe op mijnbouwlocatie, meer specifiek de verhoging van de maximum dagproductie, het plaatsen van twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en vervanging van een gas/vloeistofafscheider op de inrichting Nijega 1/6/8.
		Zienswijze	Er is teleurstelling over de wijze van bekendmaking van de ontwerp omgevingsvergunning en de wijze van bekendmaking is onjuist.
		Antwoord	In de onderhavige procedure staat de aanvraag voor omgevingsvergunning betreffende de productieverhoging, het plaatsen van twee productiewatertanks en een gas/vloeistofafscheider. Over de ontwerp omgevingsvergunning kan een ieder een zienswijze indienen. Bekendmaking is geschiedt conform artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 3:12 Awb bepaalt dat een besluit van een tot centrale overheid behorend bestuursorgaan betreffende, de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant wordt geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Daarnaast is de kennisgeving gepubliceerd in de Drachtster Courant en op de website www.mijnbouwvergunningen.nl
		Zienswijze	Nederland moet van het gas af. Dit proces is gaande in de provincie Groningen. Ondertussen wordt kennelijk de gaswinning elders gestimuleerd en worden er ook nog vergunningen verleend. En dat op een wijze dat het voor gewone inwoners uiterst lastig wordt gemaakt daar iets tegen te doen.
		Antwoord	Nederland gaat op termijn van het aardgas af. Dit gaat echter niet van vandaag op morgen. Het is een geleidelijke transitie tot andere duurzame energiebronnen zoals wind, zon, waterstof en aardwarmte in voldoende mate beschikbaar zijn. De komende decennia zal er nog behoefte zijn aan aardgas en is gaswinning nog noodzakelijk. Zoals ik heb aangegeven in het beleid voor kleine velden heeft gaswinning in Nederland de voorkeur, mits dit veilig kan. De voorgenomen productieverhoging op de inrichting Nijega 1,6 en 8 is daarom in overeenstemming met het landelijk beleid. Een ieder kan een zienswijze indienen over de ontwerp omgevingsvergunning. Bijlage 1 behorend bij de aanvraag voor omgevingsvergunning betreft een niet technische samenvatting.
		Zienswijze	Er is een formeel gebrek in de welstandsadvisering. Het rapport van de welstandscommissie is niet openbaar.

		Antwoord	De adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit Hus en Hiem heeft op 5 oktober 2020 geoordeeld dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Het advies, de aanvraag en de ontwerpbeschikking betreffen het plaatsen van twee bovengrondse tanks voor de opvang van productiewater en de vervanging van een gas/ vloeistofafscheider. Een kopie van het advies is meegezonden.
		Zienswijze	Stichting Tsjingas stelt dat ik heb aangegeven dat er geen MER noodzakelijk is. Daar waar de inrichting is gelegen betreft het gevoelig gebied. Er is wel degelijk een MER noodzakelijk. Het ontwerpbesluit is onzorgvuldig voorbereid.
		Antwoord	Op de voorgenomen productieverhoging naar een maximale dagproductie van 450.000 Nm3 van te winnen aardgas worden de vermelde drempelwaarden en/of categorieën onder C 17.2, kolom 2 onder 2 van de bijlage behorend bij het Besluit milieueffectrapportage niet overschreden. Voor het winnen van aardgas, dan wel wijziging of uitbreiding daarvan, bestaat een directe MER-plicht in het geval waarin de activiteit betrekking heeft op een gewonnen hoeveelheid van meer dan 500.000 m3 aardgas per dag. Vermilion vraagt, zoals reeds aangegeven een omgevingsvergunning voor een productieverhoging van het te winnen aardgas tot maximaal 450.000 Nm3 aardgas per dag. Deze hoeveelheid blijft onder deze drempelwaarde; er is dus geen directe MER-plicht. Ingevolge categorie D 17.1 dient voor wijziging of uitbreiding van de winning van aardgas een m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd voor de in de tweede kolom genoemde gevallen, zoals o.a. ligging in een gevoelig gebied. In het geval dat de categorie in kolom 1 is genoemd, maar niet valt onder de in kolom 1 genoemde gevallen dien een zgn. vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In het voorliggende geval wordt de activiteit niet uitgevoerd in een gevoelig gebied. Om die reden bestaat op grond van D 17.1 een verplichting tot het uitvoeren van een <i>vormvrije</i> m.e.r.-beoordeling. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling verschilt inhoudelijk niet met een 'formele' m.e.r.-beoordeling, maar kent een iets andere procedure. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijke effecten van de voorgenomen activiteit beschreven en beoordeeld. Hieruit volgt dat zich enkele effecten met geringe wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie voordoen. Er treden geen effecten op die leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Op basis van de verstrekte informatie heb ik in het m.e.r.-beoordelingsbesluit aangegeven dat de voorgenomen activiteit geen significante nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben en dat nadere afweging van de milieueffecten door het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is. Cumulatie van milieueffecten door de productieverhoging in de omgeving is niet te verwachten. Daarop heb ik beslist dat voor de voorgenomen activiteiten geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. De opmerkingen in de zienswijze ten aanzien van transport en verwerking elders van het productiewater, vallen buiten deze procedure.
		Zienswijze	Er kunnen belangrijke gevolgen zijn voor het milieu.

		Antwoord	Het afvalwater dat vrijkomt zal per as worden afgevoerd. De aanvrager is vrij in de keuze van de verwerkers die gekwalificeerd zijn voor een dergelijke verwerking. Het transport en het verwerken van afvalwater vallen buiten het kader van de ontwerp omgevingsvergunning die toe ziet op de inrichting Nijega 1,6 en 8. Ik zie niet toe op transport over de openbare weg en de verwerking bij een gekwalificeerd bedrijf. De mogelijke toekomstige waterinjectie op de inrichting Eesveen is niet aan de orde in deze procedure.
		Conclusie	De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.