



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Petrogas E&P Netherlands B.V.
Laan van Zuidhoorn 14
2289 DE RIJSWIJK

DG Realisatie Groene Groei

Directie Transitie Diepe
Ondergrond

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/kgg

Datum 04 februari 2026

Betreft Brief pijpleiding tussen Hoorn-A en WGT Petrogas

Ons kenmerk

DGRGG-DTDO / MLD-82013

1. Onderwerp aanvraag

Op 19 mei 2025 is door Petrogas E&P Netherlands B.V. (hierna: Petrogas) ingevolge artikel 45, eerste lid, van de Mijnbouwwet (hierna: Mbw), een melding buiten werking ingediend.

Deze melding betreft de pijpleiding tussen de Q1-Hoorn-A winningsinstallatie en het geflensde passtuk bij de intakking van deze leiding op de West Gas Transportleiding (WGT). De leiding is gelegen in de mijnbouwblokken Q1 en L16, ongeveer veertig kilometer ten westen van Den Helder.

Aan deze melding is een comparative assessment toegevoegd waarmee de beheerder, heeft onderbouwd dat de leiding veilig en schoon achtergelaten kan worden in de zeebodem. Ingevolge artikel 45, tweede lid, Mbw, kan de minister (hierna: ik) binnen zes maanden na het indienen van de melding bepalen dat de beheerder verplicht is om de leiding te verwijderen overeenkomstig een door de beheerder te overleggen verwijderingsplan. Omdat deze termijn op 19 november 2025 is verstreken kan niet meer beslist worden om de leiding te verwijderen. Ingevolge artikel 104 van het Mijnbouwbesluit (hierna: Mbb) kunnen door SodM verplichtingen gesteld worden ten aanzien van het achterlaten en monitoring van de leiding, dit gebeurt in een separaat besluit.

2. Het beleid ten aanzien van pijpleidingen en kabels in de Noordzee

In het Programma Noordzee 2022–2027, wat deel uitmaakt van het Nationaal Water Programma 2022–2027, is het beleid opgenomen ten aanzien van buiten gebruik gestelde kabels en pijpleidingen op de zeebodem. Dit beleid is vertaald in wet- en regelgeving die is opgenomen in de Mbw, Mijnbouwbesluit (hierna: Mbb) en de Mijnbouwregeling (hierna: Mbr). Het beleid ten aanzien van kabels en pijpleidingen is niet nieuw. Wel zijn er nieuwe elementen geïntroduceerd. Uitgangspunt in het beleid was en is nog steeds dat pijpleidingen schoon en veilig kunnen worden achtergelaten, tenzij ik de verwijdering ervan op grond van artikel 45 van de Mijnbouwwet voorschrijf. In de planperiode van het Programma Noordzee 2022–2027 wordt onderzocht welke infrastructuur hergebruikt zou kunnen worden voor transport van waterstof en CO₂. Het opruimen van kabels en

leidingen kan wenselijk zijn als deze ander gebruik van de zeebodem kunnen hinderen. Hiervoor is een beoordelingsmethode ontwikkeld die kijkt naar hinder voor ander gebruik, veiligheid, milieueffecten en kosten. In artikel 103 van het Mbb is opgenomen dat ik daartoe een afweging van belangen maak aan de hand van een viertal criteria: de doelmatigheid van het gebruik van de ruimte, de gevolgen voor het milieu, de veiligheid op zee en land en doelmatigheid van kosten. Van kabel- en leidingeigenaren wordt gevraagd om bij een melding buiten werking pijpleiding of kabel de benodigde informatie aan te leveren voor deze afweging. Hiertoe is destijds door de industrie tezamen met EBN een onderbouwingsmethodiek ontwikkeld. Ik kan aldus in voorkomende gevallen de eigenaar verplichten een kabel of pijpleiding die buiten werking is gesteld te verwijderen overeenkomstig een verwijderingsplan. In de praktijk blijven kabels en leidingen veelal liggen. Anno 2020 lag in de Nederlandse Exclusieve Economische Zone ongeveer 600 km verlaten leiding. De eigenaar die zijn buiten gebruik gestelde leidingen niet opruimt, moet deze reinigen en periodiek inspecteren op ligging en cohesie. Hiervoor kan SodM in een separaat besluit voorschriften stellen.

3. Afwegingskader comparative assessment

Op grond van artikel 1.6a.2 van de Mbr moet de beheerder van een kabel of pijpleiding een melding als bedoeld in artikel 45, eerste lid, van de Mbw doen door middel van een volledig ingevuld door mij ter beschikking gesteld middel, een zogenaamd comparative assessment. Bij de toepassing van de criteria, zoals bedoeld in artikel 103 van het Mbb, worden voor een kabel of pijpleiding in het niet gemeentelijk ingedeelde gebied ten minste de volgende onderwerpen betrokken:

1. Doelmatigheid van het gebruik van de ruimte, te weten:
 - i. Ruimtebeslag inclusief werk- en veiligheidszones;
 - ii. De invloed op de vrije ruimte;
 - iii. Mogelijke barrièrewerking;
 - iv. Mogelijke hinder en potentie voor andere bestaande en bekende toekomstige gebruiksfuncties
2. De gevolgen voor het milieu, te weten:
 - i. De invloed op het bodemecosysteem;
 - ii. De gevolgen voor de waterkwaliteit;
 - iii. Vrijkomen van gebiedsvreemde stoffen;
 - iv. Verstoring van de visfauna, vogels of zeezoogdieren;
 - v. Netto energieverbruik;
 - vi. Recycling en hergebruikmogelijkheden
3. De veiligheid op zee, te weten:
 - i. Risico's voor personeel en materieel ten tijde van verwijdering;
 - ii. Risico's op blootspoeling en breuk en risico's voor visserij en scheepvaart in geval van laten liggen.
4. De doelmatigheid van de kosten, te weten:

- i. Saldo van opruim- en verwerkingskosten en opbrengsten in geval van geheel of gedeeltelijk opruimen van een kabel of leiding;
- ii. Schoonmaakkosten, inspectiekosten, aansprakelijkheidskosten en extra kosten voor andere bestaande of bekende toekomstige gebruiksfuncties als gevolg van veroorzaakte hinder in geval van geheel of gedeeltelijk laten liggen van een kabel of pijpleiding.

4. Adviseurs

Er is aan de volgende instanties advies gevraagd:

- Kustwacht Nederland, Afdeling Operaties, Bureau Nautisch Beheer (hierna: Kustwacht);
- De inspecteur-generaal der Mijnen (hierna: Staatstoezicht op de Mijnen, SodM);
- Rijkswaterstaat Zee en Delta (hierna: Rijkswaterstaat).

5. Adviezen met betrekking tot de melding en het comparative assessment

Advies Kustwacht

Aan de Kustwacht is op 23 mei 2025 advies gevraagd en is op 17 juli 2025 advies uitgebracht. De Kustwacht geeft aan dat op basis van de informatie van de verwijderingsmelding geen aanleidingen of zwaarwegende factoren voor de complete verwijdering van de leiding zijn. In het advies wordt wel enkele opmerkingen en adviezen beschreven. Hierbij worden voor het eventueel achterlaten en verwijderen van de pijpleiding enkele aandachtspunten aangegeven. Hierbij worden de volgende punten besproken:

- De leiding moet bij het achterlaten overvisbaar zijn en blijven en er mag geen gevaar voor het scheepvaartverkeer zijn.
- De vraag of er een inspectieverplichting blijft. Kustwacht acht de monitoring op staat en ingraafdiepte noodzakelijk zodat eventueel herstelwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.
- De eventuele werkzaamheden voor het verwijderen van de leiding risicovol omdat de bij de werkzaamheden betrokken schepen beperkt manoeuvreerbaar zijn en daardoor niet of niet snel kunnen uitwijken in het geval van potentiële aanvaringen.
- Deze risico's kunnen geminimaliseerd worden door aanwezigheid van veiligheidsvaartuigen en door het eventueel laten uitzenden van een scheepvaartveiligheidsbericht.

Advies Rijkswaterstaat

Aan Rijkswaterstaat is op 23 mei 2025 advies gevraagd en is op 3 juli 2025 advies uitgebracht. Rijkswaterstaat beschrijft in het advies enkele gebruiksfuncties van de Noordzee die betrokken moeten worden bij de besluitvorming. Hier gaat het om de volgende functies:

- Scheepvaart: de leidingen liggen in een scheepvaart separatiezone die gebruikt kan worden voor (nood)ankeren
- Zandwinning: de leidingen liggen niet in het gebied wat prioritair is voor zandwinning.
- Windenergiegebieden: de leidingen liggen deels in een gebied dat momenteel is aangewezen als toekomstig windgebied. Rijkswaterstaat geeft aan dat de ontwikkelingen op het gebied van Wind op Zee in het oog gehouden moeten worden.
- Kabels en leidingen: de leiding ligt niet in een corridor voor toekomstige kabels en pijpleidingen. Wel wordt aangegeven dat voor het Aramis-project een omvangrijk pijpleiding tracé aangelegd moet worden, hierbij is het mogelijk dat de aanwezigheid van deze leidingen de aanleg kunnen bemoeilijken.

Rijkswaterstaat concludeert in het advies dat het in het algemeen geadviseerd wordt om aanwezige infrastructuur die niet meer wordt gebruikt van de zeebodem te verwijderen.

Advies SodM

Aan SodM is op 22 mei 2025 advies gevraagd en is op 26 september 2025 advies uitgebracht. In het advies gaat SodM in op enkele vragen uit het adviesverzoek en wordt geconcludeerd dat de milieurisico's bij het achterlaten een beperkte impact hebben op de korte termijn maar dat de potentiële impact op de lange termijn onvoldoende bekend is maar mogelijk ernstig kan zijn. Dit acht SodM onwenselijk. Voor een specifiek deel, namelijk het flexibel deel van de pijpleiding, adviseert SodM wel om dit te verwijderen. SodM geeft aan voorschriften op te willen leggen ten aanzien van het milieu op lange termijn. Verder gaat SodM dieper in op de volgende zaken:

- De gevolgen voor het milieu: volgens de melding blijft de pijpleiding nog tot 500 jaar aanwezig als een milieuvreemd element in de zeebodem. Beschermingsmiddelen zoals coatings kunnen langer aanwezig blijven. In de melding is duidelijk aangegeven dat de leidingen schoon achtergelaten worden, wat betekent dat er minder dan 30 ppm aan koolwaterstoffen in de leiding aanwezig is en dat voor natuurlijk voorkomend radioactief materiaal (hierna: NORM) en kwik de industriestandaarden worden aangehouden. Op de lange termijn zal de leiding degraderen waardoor gebiedsvreemde stoffen zoals zink, mangaan, chroom en nikkel kan vrijkomen. Het vrijkomen van deze zware metalen kan volgens SodM aanzienlijke gevolgen hebben voor het milieu op lange termijn en acht dit onwenselijk.
- Flexibel deel leiding: gelet op het feit dat voor een specifiek deel van de leiding zware metalen vrijkomen met een potentieel ernstige impact op het milieu wordt geadviseerd om dit deel te verwijderen. Volgens SodM is hier sprake van specifieke omstandigheden, namelijk het feit dat dit deel van de leiding makkelijker te verwijderen is en het materiaal afwijkt van vaker voorkomende leidingmaterialen op de zeebodem.
- Veiligheid: SodM geeft aan dat voor de korte termijn, met betrekking tot de veiligheid, achterlaten de voorkeur heeft. Voor de langere termijn geldt

dat het achterlaten een blijvend risico is voor de visserij door eventuele blootspoeling als gevolg van de wandelende zandgolven in het gebied. Dat dit in het recente verleden niet is aangetoond neemt niet weg dat dit in de toekomst niet kan ontstaan.

6. Overwegingen ten aanzien van de adviezen

Kustwacht

Ten aanzien van het achterlaten van de pijpleidingen worden ingevolge artikel 104 van het Mbb aanwijzingen gegeven met betrekking tot de staat van de pijpleiding en kan de beheerder verplicht worden de ligging periodiek te controleren en herstelmaatregelen te verrichten.

SodM heeft het mandaat voor het nemen van besluiten op grond van artikel 104, eerste en tweede lid, Mijnbouwbesluit. Dit betekent dat zij in een later besluit deze aanwijzingen kunnen geven aan Petrogas. Voor verwijdering van een deel van de leiding moet een verwijderingsplan aangeleverd worden, waarmee ik moet instemmen. In het instemmingsbesluit kunnen voorschriften opgelegd worden over veiligheidsschepen, veiligheidsberichten en dergelijke.

Rijkswaterstaat

De beschrijvingen van Rijkswaterstaat van de gebruiksfuncties worden meegenomen in paragraaf 7 van deze brief. Met betrekking tot het leidingtracé van Aramis kan worden meegegeven dat dit vastgelegd is in de voor Aramis bestemde besluitvorming en deze leiding hier geen belemmering voor is. De conclusie dat het in het algemeen wordt geadviseerd om niet gebruikte infrastructuur te verwijderen wordt meegenomen in deze brief.

SodM

In deze brief wordt de impact op korte en lange termijn meegenomen. Het is onmogelijk om voor de verdere toekomst alle aspecten volledig mee te nemen in de besluitvorming waardoor aannames gemaakt moeten worden over de precieze effecten van het al dan niet achterlaten van de leiding. Om onzekerheden en eventuele negatieve effecten te minimaliseren kunnen voorschriften opgelegd worden in een besluit. SodM heeft op grond van artikel 104, eerste en tweede lid, van het Mbb het mandaat om hierover besluiten te nemen en kan daarom later zelf aanwijzingen geven aan Petrogas.

7. Overwegingen ten aanzien van de melding

Doelmatigheid van het gebruik van de ruimte

In het comparative assessment is door Petrogas een beschrijving gegeven van de huidige ligging. De leiding ligt buiten de Natura 2000- en defensiegebieden. Hiernaast is er geen zand- of schelpwinning, windenergie of gaswinning gepland in het gebied. Door Rijkswaterstaat is dit bevestigd en aangegeven dat er op dit moment nog geen aanvragen of plannen bekend zijn voor het gebruik van de ruimte. Het in het advies van Rijkswaterstaat genoemde project Aramis heeft

geen impact op het al dan niet achterlaten van deze leiding. Het achterlaten van een leiding zal altijd voor een barrièrewerking zorgen, aangezien de leiding gedurende lange tijd nog aanwezig zal zijn in de zeebodem. In het geval dat er in de toekomst een pipeline crossing noodzakelijk is zal dit zorgen voor een lichte verhoging van de aanlegkosten. Het uitvoeren van een crossing is zeer vaak uitgevoerd en technisch niet ingewikkeld. Aangezien er binnen de overzienbare termijn geen plannen zijn voor de locatie van de leiding zie ik dit niet als reden tot verwijdering van de leiding.

Gevolgen voor het milieu

Petrogas heeft in het comparative assessment een overzicht gegeven van de gevolgen voor het milieu bij het verwijderen of het laten liggen van de leiding.

De leiding is in 1999 begraven op 1 meter onder de zeebodem. De actuele gemiddelde gronddekking is momenteel 1.3 meter. Bij de uiteindes van de leiding is tijdens de bedrijfsfase steenbestorting toegepast ter voorkoming van ontspoelingskuilen. Ter plaatse van de kruisingen zijn betonmatrassen en of stortstenen gebruikt om de leiding af te dekken. Om gevaar voor de omgeving te voorkomen worden, bij het eventueel achterlaten van de leiding, de uiteinden bedekt met steenbestorting.

Bij het buiten gebruik stellen van de leiding is gebruik gemaakt van de in de industrie gebruikelijke piggingtechniek. Hierbij zijn reinigingsmiddelen toegepast en is de leiding met zeewater gevuld. Na afloop van de schoonmaak werkzaamheden is een monster genomen van het gebruikte en hierna afgevoerde spoelwater. Dit monster is onderzocht door een onafhankelijk, gecertificeerd laboratorium. De resultaten van dit onderzoek zijn bij de melding gevoegd. De concentratie koolwaterstoffen in dit spoelwater bedroeg 22 mg/l wat minder is dan de lozingsnorm van 30 mg/l. Hiermee kan worden aangenomen dat er in de leiding geen ontoelaatbare concentratie koolwaterstoffen achter is gebleven.

In leidingen waar productiewater doorheen stroomt is het mogelijk dat er NORM worden achtergelaten in de leiding als bariumsulfaat afzettingen of in loodfilms. Het gas wat door deze leiding is getransporteerd is reeds gedroogd op het Hoorn-platform wat betekent dat hier geen productiewater meer in aanwezig is. Bij het reinigen van de leiding zijn geen vaste stoffen afgevangen die NORM-besmet waren en er is geen NORM-besmetting geconstateerd op de gebruikte filters. Betreffende het loodfilm is het mogelijk dat er een ultradunne afzetting van Pb-210 in de leiding is achtergebleven. Dit zou een laagje van enkele micrometer zijn. Bij het verwijderen van een T-stuk en een afsluiter van de leiding is een zeer beperkte hoeveelheid NORM gemeten. Dit suggereert dat er een loodfilm aanwezig was. Tijdens het schoonmaken van de leiding zijn echter geen NORM-besmettingen gemeten en evenmin is er NORM-besmetting gemeten in een later verwijderd passtuk ter plaatse van het Hoorn-platform. Dit stuk bevond zich echter vlak achter het eerder genoemde besmette T-stuk. Petrogas heeft aan de hand hiervan een berekening gemaakt van een gemiddelde radioactiviteit concentratie van 0,48 bq/g, wat ruim onder de wettelijke grenswaarden is. De

leiding wordt derhalve door Petrogas als NORM-vrij gezien. Ik ben het met Petrogas eens dat hier geen ontoelaatbare concentratie van NORM aanwezig is.

Uit analyse van de putvloeistoffen van het Halfweg-platform en Q4-C, welke vergelijkbaar zijn met de stoffen die door de bovengenoemde leiding zijn getransporteerd, blijkt dat er 0,0025 tot 0,020 mg/l kwik in de geproduceerde vloeistoffen aanwezig is. Uitgaande van het feit dat er nog 21 mg/l koolwaterstoffen aanwezig was in de leiding en hiervan dus een zeer klein deel kwik betreft kan de totale concentratie kwik effectief als 0 beschouwd worden. Kwik kan zich ook hechten aan het leidingmateriaal, zogenaamde adsorptie. Uit onderzoeken van Petrogas blijkt dat de concentratie geadsorbeerd kwik minder dan 1 mg/kg bedraagt. Dit is ruimschoots minder dan de recyclingnormen voor staal en worden derhalve dus als kwikvrij beschouwd. Ik ben het met Petrogas eens dat er geen ontoelaatbare concentraties kwik in de leiding achterblijven die verwijdering kunnen verplichten.

Bij het achterlaten van de leiding zal deze gedurende meer dan vijfhonderd jaar geleidelijk degraderen en oplossen in het zeewater. Hierbij komen dus de materialen waaruit de leiding bestaat vrij in het zeewater. De leiding bestaat uit staal met een PE coating van 3 mm dik en een betoncoating van 45 mm dikte. Hiernaast zijn er circa 110 aluminium/indium/zink anodes van 62 kg per stuk. Hiernaast is er een gedeelte van de leiding dat bestaat uit een metaallegering met chroom en nikkel. Het degraderen van de leiding resulteert dus in een emissie van deze stoffen. SodM geeft in het advies aan dat het vrijkomen van deze zware metalen gevolgen kunnen hebben voor het milieu op lange termijn en beschouwt dit als onwenselijk. Hierbij moet aangegeven worden dat SodM nog bezig met een onderzoek naar de lange termijn gevolgen van het achterlaten van olie- en gasbuisleidingen. Uit bijgevoegde onderzoeken van Petrogas blijkt dat er lage hoeveelheden zware metalen aanwezig zijn in de leiding die gedurende een lange termijn langzaam vrijkomen. Er kan worden aangenomen dat deze kleine hoeveelheden geen grote impact hebben op het zeeleven en lokaal milieu. Voor het flexibel deel is berekend dat er bij het achterlaten ongeveer 81 kg chroom en 26 kg nikkel vrijkomt. Dit betreft chroom III en niet chroom VI. Chroom VI heeft een hogere impact op het milieu.

Bij het verwijderen van de leiding moet deze vrijgeblazen worden wat resulteert in een lokale vertroebeling van het zeewater van enkele tientallen meters rondom het ontgraven stuk leiding. Het weer neerslaan van het omgewoelde zand duurt enkele uren tot een dag. Hierna moet de leiding verwijderd worden. Dit resulteert in CO₂ en NO_x emissies. Petrogas heeft in de melding een berekening gemaakt van deze emissies. Het verwijderen van de leiding heeft wel als resultaat dat deze gerecycled kan worden wat betekent dat hier een kleine klimaatwinst behaald kan worden. Hierbij wordt wel aangegeven dat de emissies tijdens het uitgraven en verwijderen van de leiding meer dan drie tot vijf keer groter zijn dan de te behalen reductie. Wat betreft het flexibel deel wordt door Petrogas aangegeven dat deze bedekt is door een laag steenbestorting die verwijderd zou moeten worden om bij dit deel te kunnen komen. Uit berekeningen blijkt dat deze

werkzaamheden ongeveer vijf dagen innemen, met de bijbehorende emissies als gevolg.

In het geval de leiding achtergelaten wordt zal deze gemonitord moeten worden op ligging en dekking. Dit betekent dat er totdat de leiding volledig is vergaan scheepvaartactiviteiten zullen zijn. Uit de berekeningen van Petrogas blijkt dat deze emissies aanmerkelijk lager zijn dan in het geval van verwijdering van de leiding.

Bij het verwijderen van de leidingen worden de aanwezige harde substraten, zoals stortsteen en betonmatrassen, verwijderd of omgewoeld. Dit heeft een grote invloed op de op dit substraat aanwezige benthische organismen. Het Compendium voor de Leefomgeving geeft aan dat er op langdurig beviste gronden een relatief lage biodiversiteit is, hetgeen van toepassing is op de locatie van de leiding. Er kan dus worden aangenomen dat de impact op de bodemfauna naar verwachting klein zal zijn. Ook zal tijdens de verwijdering veel onderwatergeluid worden geproduceerd. Het effect van dit geluid op onder andere zeezoogdieren zou moeten worden getoetst aan de Omgevingswet. Bij het achterlaten van de leiding wordt in de melding aangegeven dat, hoewel er bodemvreemde materialen achtergelaten worden, dit geen negatieve gevolgen heeft voor het zee- en bodemleven. Er wordt juist aangegeven dat de biomassa bij het stortsteen twaalf keer hoger is dan in het zanderige referentiegebied.

Met inachtneming van de bovengenoemde punten kan ik concluderen dat de gevolgen voor het milieu en het ecosysteem in het geval van verwijdering groter zijn dan bij het achterlaten van de leiding. Uit de ingediende gegevens blijkt dat de leiding voldoende is schoongemaakt en er geen risico is op vervuiling van het oppervlaktewater met NORM, kwik of koolwaterstoffen. Bij deze beoordeling heb ik rekening gehouden met het vergaan van de leiding, inclusief het flexibele deel, en het als gevolg daarvan vrijkomen van zware metalen.

Gevolgen voor de veiligheid op zee

Het opgraven van de leiding vereist duikoperaties en de inzet van ROV's. Het duiken is zwaar en risicovol en de schipwerkzaamheden hebben ook risico's. Bij het verwijderen van de leiding zijn er ook verschillende risico's beschreven in de melding. Hierbij kan gedacht worden aan het afbreken van de leiding of het raken van obstakels tijdens het ophijsen van leidingdelen. Bij het achterlaten van de leiding zijn deze risico's niet aanwezig.

Het achterlaten van de leiding brengt risico's met zich mee voor de zeevaart. Het is namelijk in het geval van blootspoeling en zeker in het geval van een vrije overspanning een punt waar visnetten of ankers achter kunnen haken. Petrogas geeft aan dat om deze reden er een verplichting tot periodieke controle is. Uit deze controles blijkt dat de leiding altijd onder de zeebodem is gelegen met een huidige gemiddelde dekking van 1.3 meter. De leiding is gelegen in een relatief rustig gebied waar soms grote zandduinen kunnen migreren. In het geval uit de periodieke monitoring blijkt dat de leiding boven de zeebodem uit komt zijn

herstelwerkzaamheden verplicht. SodM geeft in het advies aan dat het feit dat er geen blootspoeling heeft plaatsgevonden dit niet betekent dat dit niet in de toekomst kan gebeuren. In het geval de leiding achtergelaten mag worden kunnen voorschriften aan deze monitoring en herstelwerkzaamheden gesteld worden. Er moet worden aangegeven dat een leiding gevuld met zeewater zwaarder is dan als deze gevuld is met gas. Dit betekent dat de leiding zichzelf ingraaft in de bodem, wat in een verkleinend risico op blootspoeling resulteert.

Doelmatigheid van de kosten

Petrogas geeft in de melding aan dat het evident is dat de werkzaamheden bij het verwijderen van de leiding veel uitgebreider en daarmee kostbaarder zijn dan het laten liggen van de leiding. Petrogas geeft aan dat de totale kosten van verwijdering en verwerking van de leiding tussen de 16,9 en 22.9 miljoen euro worden geschat. Ter vergelijking bedragen de kosten voor het laten liggen eenmalig €250.000,- en vierjaarlijks €15.000,-.

8. Conclusie

Op basis van het comparative assessment en de adviezen van Kustwacht, Rijkswaterstaat en SodM wordt geconcludeerd dat het achterlaten van de leiding, inclusief het flexibele deel, de voorkeur heeft. De leiding is schoon en voldoet aan de normen voor koolwaterstoffen, NORM en kwik. Hoewel op lange termijn geringe hoeveelheden zware metalen (zoals chroom III en nikkel) kunnen vrijkomen, wordt aangenomen dat deze geen significante milieueffecten hebben. Verwijdering zou daarentegen leiden tot hogere emissies, veiligheidsrisico's en kosten (ca. €17-23 miljoen tegenover enkele tonnen bij laten liggen). Mijn conclusie is dan ook, naast het feit dat de deadline voor het eisen van verwijdering reeds verstreken is, dat de pijpleiding kan worden achtergelaten. De inspecteur-generaal der Mijnen zal op een later moment aanwijzingen geven met betrekking tot de staat waarin de pijpleiding wordt achtergelaten, monitoring van de ligging en dekking en mogelijke herstelmaatregelen.

De Minister van Klimaat en Groene Groei,

Namens deze: 5.1.2.e

5.1.2.e

MT-lid Transitie Diepe Ondergrond