

Notitie beantwoording zienswijzen ontwerp-vvgb
'SCH-313'

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Behandeling zienswijzen.....	4
3	Conclusie.....	6

1 Inleiding

Procedure en opzet concept zienswijzennota

Op 30 november 2023 heeft de NAM een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor de waterinjectie in Schoonebeek. Voor de aangevraagde activiteit “afwijken van het bestemmingsplan” is de gemeenteraad voor de Verklaring Van Geen Bedenkingen (hierna genoemd: vvgb) het bevoegd gezag. Het injecteren van productiewater is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied. Op 18 juni 2024 heeft de gemeenteraad besloten om een ontwerp-vvgb af te geven. De ontwerp omgevingsvergunning, waar de ontwerp-vvgb deel van uitmaakt, heeft met ingang van 20 augustus 2024 tot en met 1 oktober 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen kenbaar gemaakt worden bij de minister van Klimaat en Groene Groei (hierna genoemd: minister van KGG). Tijdens de periode dat de betreffende ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen zijn er vier schriftelijke zienswijzen ingediend op de ontwerp-vvgb.

In deze zienswijzennota worden de ingekomen zienswijzen samenvattend beschreven en voorzien van een reactie. Deze zienswijzennota richt zich op de gronden die betrekking hebben op de ontwerp-vvgb. De gronden van zienswijzen die betrekking hebben op de activiteiten milieu en bouwen zullen door de betreffende bevoegde gezagen worden beantwoord.

Beknopte beschrijving ontwerp-vvgb

De minister van KGG is bevoegd gezag voor de ruimtelijke procedure (op grond van artikel 3.3 lid 4 Besluit Omgevingsrecht, hierna: Bor) en heeft de gemeenteraad van Coevorden eind maart 2024 gevraagd om een vvgb af te geven. Het injecteren van productiewater is namelijk niet in overeenstemming met de enkelbestemming ‘Bedrijf – Mijnbouw’ conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (tijdelijk deel Omgevingsplan). Daarvoor is een afwijking nodig van het bestemmingsplan en de gemeenteraad is, op grond van artikel 6.5 eerste lid Bor, bevoegd gezag voor de af te geven vvgb.

De gemeenteraad heeft op 18 juni 2024 besloten een ontwerp-vvgb af te geven. Deze ontwerp-vvgb is, als onderdeel van de ontwerp-omgevingsvergunning, door de minister van KGG (opvolger EZK) ter inzage gelegd.

Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

Ingediende zienswijzen

Er zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben als kenmerk:

- Zienswijze 1, reclamant 1: 0001, gedateerd 20 september 2024
- Zienswijze 2, reclamant 2: 0002, gedateerd 24 september 2024
- Zienswijze 3, reclamant 3: 0003, gedateerd 1 oktober 2024
- Zienswijze 4, reclamant 4: 0004, gedateerd 1 oktober 2024 (pro forma), aanvulling gronden d.d. 16 oktober 2024

Rekening houdend met postverzending en postverwerking zijn de zienswijzen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk conform art. 3:16 jo. 6:9 Awb.

2 Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien.

Samenvatting zienswijze 1

Op het industrieterrein Schoonebeek, Nieuw Amsterdamseweg 31A, staan chemische fabrieken. Eén van de eerst gebouwde fabrieken was Alchemica (later DSM en nu AOC Resins). Deze fabriek is sinds 1962 in bedrijf en is nog steeds in gebruik. De fundaties zijn ca. 65 jaar oud. Vanaf de weg maakt de fabriek een vervallen indruk. In genoemde chemische fabrieken wordt gewerkt met hoog explosieve mengsels. Deze mengsels zijn voor zowel mensen, flora als fauna giftig. Reclamant stelt vragen aan het ministerie over de gevolgen van een mogelijke aardbeving en maakt zich zorgen omdat de basisschool van Zandpol op minder dan 300 meter staat van de beschreven chemische fabrieken.

Reactie gemeente

Reclamant woont op ca 3400 meter van de SCH-313. De gemeenteraad heeft vanuit het principe van een ‘goede ruimtelijke ordening’ beoordeeld wat de (ruimtelijke) gevolgen zijn van de gewenste activiteit binnen de inrichting op omliggende woningen. Zo is geluid, geur en luchtkwaliteit beoordeeld. Hieruit blijkt niet dat het woon- en leefklimaat in de directe omgeving wordt aangetast, ook niet het woon- en leefklimaat van reclamant.

De beschreven zorgen in de zienswijze zien op een aardbevingsrisico, een daaropvolgende calamiteit bij de beschreven chemische fabrieken en de gevolgen voor (het woon- en leefklimaat van) de basisschool in Zandpol. Als onderdeel van de activiteit milieu (verandering inrichting) heeft Staatstoezicht op de Mijnen (hierna genoemd: SodM) een advies gegeven aan de minister van KGG. Daaruit blijkt dat:

“SodM concludeert dat het seismisch risico’s van de voorgestelde waterinjectie in Schoonebeek-gasveld (die tot eind 2031 plaatsvindt samen met gaswinning) voor de veiligheid en het milieu beperkt zijn, mits nadere maatregelen worden getroffen. Daarom adviseert SodM voorschriften op te nemen bij een eventuele instemming ten behoeve van de beheersing van het seismische risico.”

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het weigeren van de vvgb.

Samenvatting zienswijze 2

Reclamanten geven aan dat het ontwerpbesluit hun belangen raakt. Ze wonen boven het gas- en olieveld. Op een kleine 300 meter afstand van hun woning ligt olieboortraject SCH- 2003, op 1500 meter afstand ligt SCH-313 en ongeveer op 2500 meter afstand ligt SCH-447. De woning van reclamanten is gebouwd in de eerste helft van de vorige eeuw met bijbehorende fundering. De reclamanten maken zich zorgen over bodemdaling en aardbevingen. Daarnaast wordt er een oproep gedaan om preventief nadeelcompensatie te verlenen.

Reactie gemeente

Reclamanten wonen op ca 1500 meter afstand van de SCH-313. De gemeenteraad heeft vanuit het principe van een ‘goede ruimtelijke ordening’ beoordeeld wat de (ruimtelijke) gevolgen zijn van de gewenste activiteit binnen de inrichting op omliggende woningen. Zo is geluid, geur en luchtkwaliteit beoordeeld. Hieruit blijkt niet dat het woon- en leefklimaat in de directe omgeving wordt aangetast, ook niet het woon- en leefklimaat van reclamanten.

Vanuit de activiteit milieu, geen afwegingsgrond vanuit een goede ruimtelijke ordening, is het risico op aardbevingen en bodemdalingen beoordeeld. Dit onderdeel van de zienswijze wordt beoordeeld door de minister van KGG.

Als reclamanten van mening zijn dat er sprake is van schade in de vorm waardedaling van onroerend goed en verslechterd woon- en leefklimaat, kan hij/zij een aanvraag tot vergoeding van planschade indienen. Eventuele planschade komt voor rekening van initiatiefnemer. Met initiatiefnemer is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het weigeren van de vvgb.

Samenvatting zienswijze 3

Reclamanten schrijven dat het ontwerpbesluit een grote impact heeft op hun woon- en leefomgeving, veiligheid en het milieu. Reclamanten wonen op 400 meter afstand van de SCH 313, het huis is gelegen in een natuurgebied en op een paar honderd meter afstand van rijksmonument Schans de Katshaar. Reclamanten geven aan dat er in andere procedures reeds bezwaarschriften en zienswijzen zijn ingediend en dat deze zijn afgewezen. Reclamanten hebben bijlagen toegevoegd van afschriften van de gemaakte bezwaren in andere procedures. Reclamanten verwachten van de overheden (in alle geledingen) dat de veiligheid van de woon- en leefomgeving wordt gewaarborgd en dat het milieu wordt beschermd tegen afvaldumpingen (injectie), emissies zodat ook de toekomstige generatie(s) kunnen wonen in het gebied. Volgens reclamanten staan er onjuistheden in het ontwerpbesluit (zonder daar dieper op in te gaan). Reclamanten geven aan dat het injecteren van grote hoeveelheden chemisch vervuild water een groot risico is voor het milieu. Reclamanten verwachten dat ondergrondse effecten en bodembeweging gevolgen hebben voor schade aan hun woning. Reclamanten beschrijven dat de overheid niet geheel betrouwbaar is. Daarnaast schrijven reclamanten dat het proces oliewinning belastend is voor milieu en veiligheid. Reclamanten stellen dat het economische gewin de belangrijkste motivatie is voor de besluitvorming en dat het absoluut onduidelijk is of het genoemde percentage (bijdragspoor) wordt berekend over omzet of over rendement. Ook is niet duidelijk of de arbeidsplaatsen in de regio komen.

Reactie gemeente

Reclamanten wonen op 400 meter afstand van de SCH-313. Om te bepalen of er sprake is van een aantasting van het woon- en leefklimaat is er door de gemeenteraad getoetst aan de omgevingsaspecten geur, licht, geluid, externe veiligheid en luchtkwaliteit. In de aanvraag is aangetoond dat de activiteit injecteren van productiewater in een gesloten systeem geen invloed heeft op toename geuremissie en/of verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit een akoestisch onderzoek (Noordelijk Akoestisch Adviesbureau, d.d. 1 november 2022, 6771-BW-NAA/jv/ft/1) blijkt dat er kan worden voldaan aan de geluidsnormen op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, Katshaarweg 2, zoals is beschreven in het Besluit algemene regels milieu mijnbouw. De woning van reclamanten is ten opzichte van Katshaarweg 2 op grotere afstand van SCH-313 gelegen. Op het vlak van externe veiligheid: Er is al een veiligheidscontour opgenomen voor de aardgasactiviteiten die vergund zijn. Deze contour verandert niet door de activiteiten en injectiewater is niet brandbaar of explosief. Over bodemdaling is naar aanleiding van zienswijze 2 reeds een reactie gegeven. Over licht(vervuiling): Vanuit licht zijn geen belemmeringen voor de ontwikkeling, mits met de terreinverlichting op de perceelgrens rekening gehouden wordt met de grenswaarden E1 zoals vermeld in de Richtlijn lichthinder van het NSVV (Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde). Om deze reden is voorschrift 9.1.1 aan de ontwerpvergunning verbonden.

Vanuit de activiteit milieu, geen afwegingsgrond vanuit een goede ruimtelijke ordening, is de samenstelling van het injectiewater beoordeeld. De minister van KGG zal dit onderdeel van de zienswijze beoordelen. De vragen in de zienswijze over het bijdragspoor, functioneren van de overheid en arbeidsplaatsen vallen buiten het bereik van deze ontwerp-vvgb.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het weigeren van de vvgb.

Samenvatting zienswijze 4

Er wordt verwezen in de zienswijze naar een afweging die is gemaakt vanuit de activiteit milieu, namelijk dat er geen rekening is gehouden met cumulatie met andere projecten, terwijl dat op grond van de Habitatrichtlijn wel is vereist. Daarnaast geeft de reclamant aan dat het injecteren van productiewater ten onrechte als 'beste beschikbare techniek' (hierna genoemd BBT) wordt beschouwd. Verder wordt aangehaald dat de minister van KGG ten onrechte een besluit heeft genomen dat er geen milieueffectrapportage opgemaakt hoeft te worden. Ook wordt beschreven dat CO₂-reductiedoelen niet in acht worden genomen, dat voor de bouwactiviteit uitgegaan moet worden van oud recht en niet van de Omgevingswet. Daarnaast, zo schrijft reclamant, wordt ten onrechte uitgegaan van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de aanleg van kabels en leidingen die op 1 december 2023 door het college van burgemeester en wethouders is verleend en dat daarom de uitvoerbaarheid niet is aangetoond. Ten slotte wordt in het ontwerpbesluit op geen enkele wijze geborgd dat slechts waterinjectie voor de oliewinning plaatsvindt en niet ook (bijvoorbeeld) voor de gaswinning.

Reactie gemeente

Reclamant maakt een koppeling tussen de uitvoerbaarheid van een activiteit waarvoor een ontwerp vvgb is afgegeven en een door het college verleende omgevingsvergunning. Op 1 december 2023 is een omgevingsvergunning verleend door het college van burgemeester en wethouders voor het uitvoeren van een werk, de aanleg van kabels en leidingen. Los van onze opvatting dat er geen verband is tussen uitvoerbaarheid en verstrekte omgevingsvergunning, is het feitelijk zo dat deze verstrekte vergunning in werking is getreden. Dit onderdeel (uitvoerbaarheid) van de zienswijze wordt niet overgenomen. De overige gronden van de zienswijze richten zich op de activiteiten bouwen en milieu, waarvoor de gemeenteraad geen bevoegd gezag is. Er zal door het betreffende bevoegde gezag een reactie worden gegeven op de betreffende zienswijze.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het weigeren van de vvgb.

3 Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden niet tot het weigeren van de vvgb.